



Юридические услуги  
в сфере кредитования

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 февраля 2015 г. N 89-КГ14-5

Дело по иску Братцева В.В. к ОАО «Национальный банк «ТРАСТ» о взыскании денежных средств (излишне уплаченных процентов по кредитному договору).

Верховный суд пришел к выводу о том, что в случае реализации гражданином своего права на досрочное исполнение кредитного договора заемщик вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Братцева В.В. к открытому акционерному обществу "Национальный банк "ТРАСТ" о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Братцева В.В. на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 7 мая 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя открытого акционерного общества "Национальный банк "ТРАСТ" Шевчука В.И., просившего жалобу отклонить,

установила:

Братцев В.В. обратился в суд с иском к ОАО НБ "ТРАСТ" о взыскании переплаченных процентов по кредиту, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 18 сентября 2012 г. между ним и ОАО НБ "ТРАСТ" был заключен кредитный договор, в соответствии с которым предоставленный банком кредит подлежал возврату путем ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), которая включала проценты за пользование кредитом за 60 месяцев. Братцев В.В. предоставленный ему кредит возвратил вместе с процентами по истечении 7 месяцев, в связи с чем полагал, что должен погасить проценты только за период фактического пользования кредитом, а имеющаяся переплата процентов по кредиту подлежит взысканию с ответчика с начислением на данную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, также следует взыскать компенсацию морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 января 2014 г. (с учетом определения от 17 февраля 2014 г. об исправлении опечатки в решении суда) искомые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 7 мая 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Братцев В.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 18 сентября 2012 г. между Братцевым В.В. и ОАО НБ "ТРАСТ" был заключен кредитный договор, по условиям которого Братцеву В.В. предоставлен кредит на неотложные нужды в размере <...> рублей на срок 60 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом <...>% годовых. Обязательства по кредитному договору были исполнены заемщиком досрочно 18 апреля 2013 г., то есть кредит использовался заемщиком 7 месяцев.

По условиям договора кредит подлежал возврату путем ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), включающей сумму основного долга и проценты за пользование кредитом, рассчитанные исходя из периода действия договора, то есть за 60 месяцев.

Удовлетворяя искивые требования Братцева В.В. в части, суд первой инстанции привел самостоятельный расчет подлежащих уплате процентов и указал, что ответчику надлежало произвести перерасчет процентов за фактическое пользование кредитом, тогда как ответчик произвел перерасчет основного долга, не произведя перерасчет процентов за пользование кредитом, что противоречит действующему законодательству.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заемщик реализовал свое право, предусмотренное статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, на досрочный возврат займа, что не является основанием для перерасчета процентов, уплаченных за период времени, предшествующий дню возврата суммы займа. Судебная коллегия указала, что при частичном досрочном погашении кредита происходит изменение графика, при этом размер аннуитетного платежа изменению не подлежит, только уменьшается срок кредитования.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По смыслу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) предоставление кредита является финансовой услугой, в связи с чем на отношения между гражданином-потребителем, заключившим кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, распространяются нормы Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Следовательно, гражданин-потребитель, заключивший кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, вправе отказаться от исполнения указанного договора в любое время при условии оплаты фактически понесенных кредитором расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и состоящих из полученной от кредитора денежной суммы и процентов на нее за период использования кредита.

Пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты, заимодавец имеет право на

получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Таким образом, в случае реализации гражданином своего права на досрочное исполнение кредитного договора он вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось.

Судом апелляционной инстанции были неправильно применены нормы материального права, в связи с этим апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 7 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

---