



**кредитные  
споры.рф**

Юридические услуги  
в сфере кредитования

**ПРЕЗИДИУМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО  
ГОРОДСКОГО СУДА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 27 мая 2015 г. N 44г-67/15**

Дело по иску Г.Н. против ЗАО "КБ ДельтаКредит" о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда в составе:  
председательствующего Павлюченко М.А.  
и членов президиума Яковлевой Т.И., Богословской И.И., Лакова А.В.  
при секретаре Г.Е.,  
рассмотрел в судебном заседании 27 мая 2015 года гражданское дело N 2-2563/14 по иску Г.Н. к ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ" о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,  
на основании кассационной жалобы Г.Н. и определения судьи Санкт-Петербургского городского суда Савельевой М.Г. от 12 мая 2015 года о передаче жалобы заявителя с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции,  
заслушав доклад судьи Савельевой М.Г., объяснения представителя Г.Н. по доверенности от <дата> N <...> М., представителя ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ" по доверенности от <дата> N <...> Е., президиум

установил:

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 16 июня 2014 года иски требования Г.Н. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ" в пользу Г.Н. переплаченные проценты в сумме <...> руб., неустойку в размере <...> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <...> рублей, а также штраф в размере <...> руб.

В остальной части требований Г.Н. отказано.

С ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ" в доход местного бюджета судом взыскана государственная пошлина в размере <...> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 09 сентября 2014 года решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 16 июня 2014 года отменено. В удовлетворении исковых требований Г.Н. к ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ" о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Санкт-Петербургский городской суд 06 марта 2015 года, Г.Н. просит апелляционное определение от 09 сентября 2014 года отменить, решение суда первой инстанции от 16 июня 2014 года оставить без изменения. Оспаривая определение суда апелляционной инстанции, истица ссылается на позицию Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в Определении от 23.12.2014 по делу N 83-КГ14-9, а также правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженную в Информационном письме от 13.09.2011 N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (п. 5), в отношении взыскания процентов за период, в котором

пользование суммой займа не осуществлялось.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2015 года гражданское дело N 2-2563/2014 истребовано в Санкт-Петербургский городской суд, куда поступило 24 марта 2015 года.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2015 года кассационная жалоба Г.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда, изучив кассационную жалобу, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что <дата> между Г.Н. и Юр.Л. был заключен кредитный договор N <...>, в соответствии с которым кредитор предоставил заемщику кредит в размере <...> долларов США сроком на <...> месяца на приобретение жилого помещения, а заемщик обязался возратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом исходя из расчета годовой процентной ставки в размере <...>% годовых.

Пунктом 3.2 кредитного договора предусмотрено, что проценты по кредиту начисляются кредитором ежемесячно, начиная со дня, следующего за днем предоставления кредита, и по день фактического возврата кредита включительно, на остаток суммы кредита (ссудной задолженности), подлежащей возврату, учитываемой кредитором на ссудном счете заемщика (на начало операционного дня), из расчета процентной ставки, установленной п. 3.1 настоящего договора, фактического количества дней процентного периода.

Согласно п. 3.3.4 договора первый платеж заемщика включает только начисленные проценты за период времени, считая с даты, следующей за датой предоставления кредита, по последнее число календарного месяца, в который был предоставлен кредит.

Из п. 3.3.5 договора следует, что в последующие <...> месяцев заемщик производит ежемесячные платежи по возврату кредита и уплате начисленных процентов в виде неизменного по сумме ежемесячного аннуитетного платежа.

В случае осуществления заемщиком полного досрочного исполнения обязательств по возврату суммы кредита проценты, начисленные на дату такого досрочного возврата включительно в соответствии с условиями настоящего договора, подлежат уплате в полном объеме в дату полного досрочного исполнения обязательств по возврату суммы кредита (п. 3.4.6).

С <дата> кредитором по данному кредитному договору является ЗАО "КБ ДЕЛЬТАКРЕДИТ", в пользу которого Юр.Л. произвело уступку права требования по договору купли-продажи закладных N <...> от <дата>.

<дата> истец Г.Н. досрочно исполнила обязательства по возврату кредита.

Г.Н. обратилась в банк с претензией о возврате излишне уплаченных процентов, которая осталась без удовлетворения, в связи с чем Г.Н. обратилась в суд с иском о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом в сумме <...> долларов США, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в сумме <...> долларов США в рублях по курсу ЦБ Российской Федерации, компенсации морального вреда, а также штрафа в соответствии с требованиями Федерального закона "О защите прав потребителей".

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался п. 1 ст. 819, п. 1 ст. 845, п. 4 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истица, исполнив обязательства по возврату долга досрочно, уплатила проценты за последующий период пользования займом, которым фактически не пользовалась.

Установив, что за <...> года <...> месяцев пользования кредитными средствами истица должна была уплатить кредитной организации процентов на общую сумму <...> долларов США, тогда как фактически уплатила <...> долларов США, суд признал, что истица вправе требовать взыскания с ответчика переплаты по процентам за пользование заемными денежными средствами в сумме <...> долларов США.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушены права истицы как потребителя на

удовлетворение законной претензии в установленные законом сроки, суд признал, что в пользу истицы в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" подлежит взысканию неустойка, размер которой должен быть снижен с учетом применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до <...> рублей, исходя из периода нарушения права, а также необоснованности размера неустойки по отношению к основному требованию.

Суд, установив нарушение прав истицы, как потребителя, удовлетворил заявленные требования о компенсации морального вреда в порядке ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", определив размер компенсации в сумме <...> рублей.

Учитывая требования п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", разъяснения, содержащиеся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012, суд взыскал с ответчика в пользу истицы штраф в размере <...> руб.

Отменяя решение суда, судебная коллегия указала, что существенным условием для расчета процентов за пользование кредитом и распределения их в структуре аннуитетных платежей за весь период действия кредитного договора является срок кредитования. В зависимости от этого срока (изначально установленного договором) определяется размер равных аннуитетных платежей и, соответственно, размер процентов за пользование кредитом, входящих в состав каждого из таких платежей. При этом, чем более длительным является срок предоставления кредита, тем ниже размер каждого из аннуитетных платежей, но больше общая сумма процентов за весь период действия договора. Напротив, при максимально коротком сроке кредитования размер каждого из аннуитетных платежей устанавливается в предельном размере, но общая сумма процентов за весь период действия договора сокращается.

В данном случае, заключив кредитный договор на длительный срок, заемщик Г.Н. по своему усмотрению получила возможность погашать задолженность перед банком меньшими по объему равными платежами. Вместе с тем, при расчете процентов за пользование кредитом (для каждого из аннуитетных платежей), учитывался изначально определенный договором длительный срок кредитования.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия признала, что то обстоятельство, что Г.Н., погасив кредит ранее установленного договором срока, реализовала свое право, предусмотренное абз. 2 п. 2 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, на досрочный возврат займа, не является основанием для перерасчета процентов, уплаченных в виде аннуитетных платежей за период времени, предшествующий дню возврата.

В этой связи, ссылаясь на положения ст. ст. 315, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия указала, что досрочное исполнение обязательства является основанием прекращения обязательства, но не основанием для изменения условий договора.

Заявляя требование о возврате уплаченных во исполнение договора процентов за пользование кредитом, истица фактически требует изменения условий договора за период, предшествующий подаче заявления о досрочном погашении кредита.

Вместе с тем, в соответствии с положениями п. п. 3, 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Такое соглашение при досрочном погашении истицей кредитной задолженности между сторонами достигнуто не было.

С учетом указанного судебная коллегия пришла к выводу о том, что досрочное погашение заемщиком задолженности по кредитному договору, заключенному с условием погашения кредита аннуитетными платежами, не является основанием для перерасчета ранее уплаченных процентов ввиду отсутствия отыскиваемой переплаты, в связи с чем обязанность возврата полученных во исполнение договора сумм у ответчика не возникла.

С выводом судебной коллегии по гражданским делам согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что при заключении кредитного договора стороны предусмотрели

возврат кредита в виде аннуитетных платежей - равных по сумме ежемесячных взносов по уплате задолженности по кредиту, включающих в себя сумму основного долга и сумму начисленных процентов за весь период действия договора (<...> месяца).

Истица погасила долг по кредитному договору досрочно, фактически пользовалась кредитом <...> месяцев, в то время как проценты, включенные в аннуитетные платежи, были исчислены из времени пользования кредитом равного <...> месяца.

По смыслу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предоставление кредита является финансовой услугой, в связи с чем на отношения между гражданином-потребителем, заключившим кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, распространяются нормы Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу названной нормы права проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным.

Банк в нарушение приведенной нормы ущемил право истицы на возврат излишне уплаченных процентов при досрочном погашении займа, учитывая, что возможность вернуть долг до истечения срока действия договора - безусловное право заемщика.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом апелляционной инстанции допущена ошибка в применении норм материального права, для исправления которой не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, поскольку судом первой инстанции правильно применен закон, установлены правоотношения сторон, произведенный судом первой инстанции расчет процентов ответчиком не опровергнут, апелляционное определение подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

постановил:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 09 сентября 2014 года отменить, оставить в силе решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 16 июня 2014 года.

Председательствующий  
ПАВЛЮЧЕНКО М.А.