



**кредитные
споры.рф**

Юридические услуги
в сфере кредитования

**ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ
МОРДОВИЯ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 сентября 2015 г. N 44-г-31**

По делу заемщика «А» против ЗАО «Райффайзенбанк» о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Президиум Верховного Суда Республики Мордовия в составе:
председательствующего Сюбаева И.И.,
членов Президиума Екония Г.К., Литюшкина В.И., Лукшина А.В., Мартышкина В.Н.,
Старинновой Л.Д.,
при секретаре М.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску А. к закрытому акционерному обществу "Райффайзенбанк" о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе А. на решение Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Мордовия Межевой Н.И., пояснения истца А., ее представителя адвоката Илюшовой С.А., действующей по основании ордера N 173 от 10 сентября 2015 г., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ответчика ЗАО "Райффайзенбанк" Ч., действующего на основании доверенности < N > от 06 ноября 2014 г., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Президиум Верховного Суда Республики Мордовия

установил:

А. обратилась в суд с иском к закрытому акционерному обществу "Райффайзенбанк" о взыскании излишне уплаченных процентов за пользование кредитом, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что 30 марта 2007 года между ней и ЗАО "Райффайзенбанк", правопреемником ОАО "ИМПЕКСБАНК", был заключен кредитный договор < N >, в соответствии с которым ей предоставлен кредит в размере < данные изъяты > рублей для приобретения квартиры под 12% годовых на срок по 30 марта 2032 года. В соответствии с пунктом 6.5. кредитного договора заемщик имеет право досрочного полного или частичного возврата кредита. Воспользовавшись этим правом, она 18 декабря 2014 года досрочно возвратила кредит. На основании этого же пункта договора банк обязан был произвести перерасчет суммы процентов за пользование кредитом исходя из фактического количества дней пользования кредитом, однако такой перерасчет не произвел.

В связи с тем, что при аннуитетной схеме погашения задолженности значительная часть начисленных банком процентов была выплачена ею в первые месяцы погашения кредита, образовалась переплата процентов за пользование займом. Фактически она пользовалась займом 92 месяца и 17 дней, сумма процентов за это время составляет < данные изъяты >. Ею же было выплачено процентов на сумму < данные изъяты >, излишне уплаченные банку проценты составили < данные изъяты >.

Также с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от указанной суммы, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19 декабря 2014 года по 03 февраля 2015 года, моральный вред, который она оценивает в <данные изъяты>.

На основании изложенного просила взыскать с ответчика в ее пользу излишне уплаченные проценты за пользование кредитом в сумме <данные изъяты>, штраф в сумме <данные изъяты>, проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>.

Решением Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2015 года в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. решение суда от 24 февраля 2015 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в связи с допущенными существенными нарушениями норм материального права.

После изучения доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 17 июля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Республики Мордовия для проверки и определением того же судьи от 12 августа 2015 г. кассационная жалоба А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Республики Мордовия.

В возражениях на доводы кассационной жалобы Представитель ОА "Райффайзенбанк" Ч. просил судебные постановления суда первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу А. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Верховного Суда Республики Мордовия считает, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум Верховного Суда Республики Мордовия находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в следующем.

Из материалов дела следует, что 30 марта 2007 года между открытым акционерным обществом Импортно-экспортный банк "ИМПЭКСБАНК" (кредитор), правопреемником которого является ЗАО "Райффайзенбанк", и А. (заемщик) заключен кредитный договор < N > в соответствии с которым истцу были предоставлены денежные средства в размере <данные изъяты> для приобретения квартиры на срок по 30 марта 2032 года под 12% годовых.

Пунктом 6.5 договора предусмотрено, что заемщик имеет право досрочного полного или частичного возврата кредита. В случае досрочного возврата суммы кредита проценты и комиссия за ведение ссудного счета начисляются исходя из фактического количества дней пользования кредитом. В случае возврата части кредита производится перерасчет размера ежемесячных аннуитетных платежей на основании формулы, указанной в пункте 1.7 настоящего договора.

18 декабря 2014 года А. возвратила кредит досрочно.

12 января 2015 года А. обратилась к банку с письменной претензией о возврате излишне уплаченных процентов. 23 января 2015 года банк отказал ей в данном требовании, указав, что излишнее начисление процентов не производилось.

Разрешая дело и отказывая А. в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что условия заключенного между сторонами кредитного договора, а также график платежей в части погашения процентов по кредиту не противоречат действующим нормам права, а действующее законодательство не предусматривает обязанности банка при досрочном погашении кредита осуществлять перерасчет уже уплаченных процентов за период фактического пользования кредитом. При этом досрочное погашение кредита влечет прекращение кредитного обязательства, в том числе и по уплате процентов за период, последующий за датой досрочного полного погашения задолженности.

Президиум Верховного Суда Республики Мордовия с такими выводами суда первой и апелляционной инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям сторон.

Судами установлено, что при заключении кредитного договора стороны предусмотрели возврат кредита в виде аннуитетных платежей - равных по сумме ежемесячных взносов по уплате задолженности по кредиту, включающих в себя сумму основного долга и сумму начисленных процентов за весь период действия договора (300 месяцев).

Истец погасил долг по кредитному договору досрочно, фактически он пользовался кредитом 92 месяца 17 дней, в то время как проценты, включенные в аннуитетные платежи, были исчислены из времени пользования кредита равного 300 месяцам.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По смыслу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) предоставление кредита является финансовой услугой, в связи с чем на отношения между гражданином-потребителем, заключившим кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, распространяются нормы Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Следовательно, гражданин-потребитель, заключивший кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, вправе отказаться от исполнения указанного договора в любое время при условии оплаты фактически понесенных кредитором расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и состоящих из полученной от кредитора денежной суммы и процентов на нее за период использования кредита.

Пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. В случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Исходя из названной нормы права, проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата.

В случае реализации гражданином своего права на досрочное исполнение кредитного договора он вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным.

Ссылка судов на соглашение о невозможности перерасчета уже внесенных платежей в случае досрочного погашения кредитов как на основание для отказа в удовлетворении иска нарушает права истца как потребителя.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Банк в нарушение названной нормы ущемил право истца на возврат ему излишне уплаченных процентов при досрочном погашении займа, учитывая, что возможность вернуть долг до истечения срока действия договора - безусловное право заемщика.

Таким образом, при разрешении данного дела судами допущено нарушение норм материального права и это привело к вынесению неправильных решений.

С учетом этого Президиум Верховного Суда Республики Мордовия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций названные выше нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов А., в связи с чем, решение Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. являются незаконными и подлежат отмене.

При таких обстоятельствах дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Республики Мордовия

постановил:

решение Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г., отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Пролетарский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Председательствующий
И.И.СЮБАЕВ