



**кредитные
споры.рф**

Юридические услуги
в сфере кредитования

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 февраля 2014 г. по делу N 33-1067

Дело по иску заемщика «М» против ОАО «Плюс-Банк» о взыскании неосновательного обогащения (излишне уплаченных процентов по кредитному договору).

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Мотрохова А.Б. судей Башкатовой Е.Ю. и Астапчук Р.В. при секретаре Ф.

Рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 февраля 2014 г. в г. Омске дело по апелляционным жалобам М. и ОАО "Плюс-Банк"

на решение Центрального районного суда г. Омска от 02 декабря 2014 г., которым с ОАО "Плюс-Банк" в пользу М. взыскано неосновательное обогащение <...> 71 копейка, проценты за пользование денежными средствами <...> 39 копеек, штраф <...> 55 копеек, государственную пошлину в местный бюджет <...>. В остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Мотрохова А.Б., судебная коллегия

установила:

М. обратилась с иском к ОАО "Плюс-Банк" о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование иска указала, что 09 ноября 2006 года заключила с ответчиком ипотечный кредитный договор. Банк предоставил ей кредит на сумму <...> под 18 процентов годовых, а после выдачи закладной первоначальному залогодержателю под 12,5% сроком на 180 месяцев. Кредит был предоставлен на приобретение квартиры, которая передавалась банку в залог. Условиями договора было предусмотрено внесение ежемесячных аннуитетных платежей. Обязательства по возврату кредита она исполнила досрочно 23 октября 2013 года. Полагает, что по кредитному договору она оплатила излишне проценты в сумме <...> 04 копейки, поскольку банк включил в расчет долга проценты за весь период пользования кредитом - 180 месяцев, в то время как она пользовалась заемными деньгами лишь до октября 2013 года. Проценты по кредитному договору банком не пересчитывались. С указанного времени ответчик пользуется ее деньгами незаконно. Считает сумму <...> 04 копейки неосновательным обогащением, на которые подлежат уплате проценты. Просила взыскать с ответчика в ее пользу сумму неосновательного обогащения <...> 04 копейки, проценты <...> 41 копейку.

Дело рассмотрено в отсутствие М..

Представитель ОАО "Плюс-банк" иск не признал, пояснив, что долг истицей возвращен 23 октября 2013 года. Истица оплатила все проценты, причитавшиеся банку за время пользования кредитом. Переплаты процентов нет. Договором было предусмотрено погашение долга аннуитетными платежами, т.е. истица вносила платежи в погашение основного долга в незначительном размере. Досрочное погашение долга влечет прекращение кредитного обязательства, в том числе и обязательства по оплате процентов, подлежащих оплате после даты досрочного погашения. Полагает, что требования истицы сводятся к пересмотру условий кредитного договора.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе М. просит отменить решение, полагая, что на момент полного расчета по кредиту она оплатила проценты, в том числе и за время, когда не будет пользоваться

кредитом, т.к. он возвращен досрочно. Не соглашается с оценкой доказательств. Полагает, что заключение эксперта ООО "Бюро судебных экспертиз", с которым не согласился суд, является правильным. В апелляционной жалобе ОАО "Плюс-Банк" так же просит решение суда отменить. Полагает, что в целом заключение экспертов ЩЩЩ "Профэкс" является более правильным, но экспертами не был учтен тот факт, что при наличии просрочек вносимые заемщицей денежные средства в первую очередь направлялись на погашение задолженности по процентам и основному долгу за прошлые периоды, что увеличивало сумму процентов. Считает, что суду необходимо было назначить повторную экспертизу. Кроме того, не распределил между сторонами расходы по проведению экспертизы <...>, оплаченные банком.

Изучив материалы дела, жалобу, заслушав представителей М., представителя банка, судебная коллегия полагает, что решение суда следует оставить без изменения.

Из материалов дела следует, что 09 ноября 2006 года между истицей и ответчиком был заключен кредитный договор. По условиям договора банк предоставил кредит на сумму <...> под 18 процентов годовых, а после выдачи закладной первоначальному залогодержателю под 12,5 процентов сроком на 180 месяцев. Кредит был целевым, предоставлен на приобретение квартиры, с залогом жилого помещения. Условиями договора было предусмотрено возвращение кредита по частям путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей. 23 октября 2013 года М. полностью погасила задолженность по кредиту, перечислив <...>. В июле 2014 года М. обратилась в банк с заявлением о возврате излишне уплаченных ею денежных средств, в виде процентов по кредиту. Истица полагает, что излишне уплатила проценты в сумме <...> 04 копейки, которые являются неосновательным обогащением банка и подлежат возврату.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и порядке, определенных договором. По смыслу закона проценты, рассчитываемые в порядке, установленном договором, выплачиваются за период фактического пользования кредитом, с момента получения денег в долг и до полного его погашения.

Согласно пункту 3.2 кредитного договора, заключенного сторонами, проценты по кредиту начисляются ежемесячно на остаток судной задолженности, подлежащей возврату ежемесячно, начиная со дня, следующего за днем фактического предоставления кредита и по день окончательного возврата кредита включительно.

Разделом 3 договора предусмотрено, что ссудная задолженность погашается ежемесячными аннуитетными платежами, рассчитанными по формуле, отраженной в договоре. Для удобства размер ежемесячного аннуитетного платежа приведен в информационном расчете.

Данный информационный расчет представляет собой график платежей, согласно которому на протяжении всего периода пользования кредитом сумма аннуитетного платежа изменяется только при изменении процентной ставки с 18% до 1 августа 2007 г. до 12,5% после указанной даты. Сумма платежа составляет <...> 43 коп. и <...> 70 коп. в указанные периоды соответственно. Аннуитетный платеж состоит из суммы, зачисляемой в погашение основного долга и процентов. Условия договора истицей не оспариваются. Она полагает, что, исходя из условий договора и графика платежей, ею оплачены проценты, не только за период, когда она пользовалась кредитом, но и когда долг по основной сумме был ею возвращен. Из пояснений представителей истицы в суде первой инстанции и в апелляционном суде фактически следует, что всю сумму процентов, которую истица должна была оплатить за весь срок пользования кредитом по договору <...>, предлагается разделить на весь срок действия кредитного договора 180 месяцев, определив, таким образом, ежемесячную сумму процентов, подлежащих уплате, и умножив ее на 83 месяца 23 дня - срок фактического пользования кредитом. Поскольку при таком расчете сумма процентов за 83 месяца 23 дня составит примерно <...>, а истица уплатила <...>, то, по их мнению, произошла переплата процентов. Примерно на таком же методе расчета основано заключение эксперта ООО "Бюро судебных экспертиз", составленное без учета условий договора и размера платежей, которые вносились в погашение основного долга. Эксперт К. пришла к выводу о том, что переплата М. по кредиту составила <...> 22 копейки. Из содержания указанного экспертного исследования и пояснений эксперта К. (л.д. 45) усматривается, что расчет производился экспертом, исходя из периода пользования кредитом 83 месяца, вместо установленных договором 180 месяцев. Размер платежей вносившихся истицей в составе ежемесячного платежа в погашение основного долга экспертом не учитывался. Суд обоснованно указал, что данное заключение не может быть положено в основу решения. Предлагаемая истицей система расчета по кредиту не соответствует ни закону, ни договору, ни применяемым банками по потребительским

кредитам способам погашения кредита путем внесения аннуитетных или дифференцированных платежей. При этом порядок расчетов по ипотечному кредиту путем внесения аннуитетных платежей предусмотрен "Концепцией развития системы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации", одобренной [Постановлением](#) Правительства РФ от 11 января 2000 г. N 28 "О мерах по развитию системы ипотечного жилищного кредитования в РФ". Согласно договору и информационному расчету ежемесячных платежей в составе суммы вносимой в погашение долга за первый месяц платежей по кредиту погашение суммы основного долга не производится, в течение последующих месяцев основной долг погашается внесением незначительных сумм, начиная от <...> Размер процентов на каждый следующий месяц рассчитывается от полной суммы кредита за минусом полученных в погашение основного долга платежей. Следовательно, большая часть ежемесячного платежа уходит на погашение процентов по кредиту. Банком представлен помесичный расчет сумм зачисленных в погашение основного долга и процентов, с указанием размера процентов подлежащих уплате с оставшейся суммы основного долга (л.д. 135-144 т. 2). Из расчета следует, что на день полного расчета по кредиту истица уплатила проценты в размере определенном в зависимости от суммы основного долга и времени ее использования. Заключение экспертов ООО "Профэкс" учитывает условия кредитного договора заключенного сторонами, суммы, которые были внесены истицей в погашение основного долга и время их внесения. Экспертами обнаружены ошибки в расчетах банка по зачислению платежей и образовавшаяся в связи с этим переплата по процентам <...> 71 копейка.

При вынесении решения суд обоснованно исходил из экспертизы, проведенной ООО "Профэкс". Выводы экспертов являются убедительными, обоснованными и согласуются с графиком платежей, согласно которому без учета штрафных санкций за просрочку внесения ежемесячного платежа сумма задолженности по состоянию на октябрь 2013 года составляла <...> 21 копейку. Расчет процентов по кредитному договору, представленный ООО "Профэкс", произведен с учетом фактического периода пользования кредитом, наличия неустоек за просрочку платежей, начисления процентов на остаток долга по формуле, установленной кредитным договором.

Поскольку условия кредитного договора не оспариваются, оснований для применения иного метода расчета процентов не имеется.

В соответствии со [ст. 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

[Статьей 1107](#) ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#) ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Принимая во внимание положения приведенной нормы права, суд правомерно признал сумму переплаты истицы по кредиту неосновательным обогащением банка, взыскав с последнего <...> 71 копейку.

На основании [ст. 395](#) ГК РФ с ответчика в пользу истицы взысканы проценты за пользование денежными средствами за период с 24 октября 2013 года по 23 сентября 2014 года, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, <...> 39 копеек.

В силу [ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" с банка в пользу М. взыскан штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований <...> 55 копеек, так как при обращении М. кредитная организация отказалась в добровольном порядке возвратить ей сумму переплаты по кредиту.

Требования о взыскании расходов на оплату услуг эксперта банком в суде первой инстанции не заявлялись, доказательства таких расходов (квитанции, приходно-кассовые ордера) банк не предоставил. В силу [ст. 327.1](#) ГПК РФ судом апелляционной инстанции новые требования рассмотрены быть не могут. Кроме того, представитель банка в суде апелляционной инстанции доводы жалобы в указанной части не поддержал.

Оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда г. Омска от 02 декабря 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

субаренды и сумму в размере стоимости восстановительного ремонта.....